

To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e) [(10)(2e)]
Sent: Sun 5/24/2020 10:02:24 PM
Subject: alvast om over na te denken
Received: Sun 5/24/2020 10:02:26 PM
[Gupta - COVID-goes-Cuckoo - 21mei2020.pdf](#)
[Gupta - COVID-goes-Cuckoo - 21mei2020 \(Skipr\).docx](#)

Hoi,

Wat we al dachten, is dat vrijwel geen enkele organisatie/vereniging cijfers heeft. Drie clubs hebben wel aangeboden om vragenlijsten uit te zetten onder hun leden: GZ-psychologen, SEH-verpleegkundigen (indien de SEH-artsen ook meedoen) en wijkverpleegkundigen en evt. andere verpleegkundigen (via V&VN). De WV'en van de FMS sturen sowieso een vragenlijst uit naar de medisch specialisten, zie in het mapje van de KNO-artsen. Dit zouden we als uitgangspunt kunnen nemen voor de andere vragenlijsten. Als we dit willen, wordt dat wel een onderzoek in een onderzoek. Dan moeten we goed nadenken wat we willen weten, of we met die kwalitatieve informatie bruikbaar is en of de informatie opweegt tegen de belasting van zorgverleners.

Perined (aangesloten bij DICA) is bereid om voor een regio eerder cijfers op te vragen. Zouden ze kunnen doen voor bijv. de regio Uden. Je kunt dan zien of er meer thuisbevallingen waren. Maar ik zou niet weten hoe je daar gezondheidseffecten aan kan hangen, want er is al decennia lang geruzie over de vraag of thuisbevallingen nou risicovoller zijn, of dat ziekenhuizen juist leiden tot onnodige zorg en risico's.

Jullie zullen ongetwijfeld het Gupta-onderzoek van eind vorige week hebben gelezen. Ik ook, maar ik begrijp er geen snars van. Summiere tot afwezige onderbouwing. Misschien moet je hun vorige werk kennen om de aannames te begrijpen. Dat ze enkel twee studies over darmkankerscreening gebruiken om de effecten van uitgestelde zorg aan te tonen (zonder referentie), stelt niet gerust. Gelukkig las ik naderhand enkele reacties. (10)(2e) (10)(2e) schrijft: Niet te veel gewicht toekennen aan deze analyse. De onderliggende aannames vinden geen steun in gezondheidseconomisch onderzoek. En: "Het rapport kon de toets der kritiek helaas niet doorstaan." (10)(2e) (10)(2e) schrijft: een zielige poging van dit bedrijf om aandacht te trekken met onzin van Trumpiaanse proporties.

Gelukkig.

Groeten,
 (10)(2e)